

1 70

Решение
именем Российской Федерации

_____ года

город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В.,
при секретаре судебного заседания Байдуевой Э.А.,
с участием адвоката истца Колесниченко Р.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № _____ по иску _____ к ООО «ТрансХолдинг» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Истец _____ обратился в суд к ООО «ТрансХолдинг» с иском о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, ссылаясь на то, что 17.10.2014 года Большаковым Анатолием Викторовичем и Обществом с ограниченной ответственностью «ТрансХолдинг» был заключен договор купли-продажи автомобиля «АУДИ А6» стоимостью 749 000 рублей. Договор купли-продажи подписан без первоначального взноса, с использованием заемных средств банка АКБ «РОСБАНК». После приезда в автосалон, еще до момента заключения договора, ООО «ТрансХолдинг» истцу подтвердили предоставленную ими ранее информацию о стоимости автомобиля, составляющую не более 270 000 рублей. При покупке автомобиля в офисе, истцу предоставляли несколько документов для подписи без времени на ознакомление с ними. Истец был введен в заблуждение и на его имя был открыт кредит. Документы необходимые для получения кредита в столь значительной сумме, истец не предоставлял. Изучив договор купли-продажи, истец обнаружил, что цена автомобиля была необоснованно завышена, таким образом, цена автомобиля «АУДИ А6» должна была составить 270 000 рублей, а продана по цене 749 000 рублей. В кредитном договоре от 17.10.2014 года указана общая сумма кредита в размере 599 000 рублей, в договоре купли-продажи № О/033 от 17.10.2014 года указана цена товара 749 000 рублей, при этом, ранее истцу сообщили, что стоимость автомобиля составила 270 000 рублей. В договоре купли-продажи указано, что истцом по договору был внесен аванс в размере 150 000 рублей, однако данные денежные средства истцом ни в кассу, ни на расчетный счет ответчика не вносились. Автомобиль, бывший в употреблении, о чем истцу не было известно, 2005 года выпуска. При детальном осмотре, истцом обнаружилось, что внешний вид транспортного средства свидетельствует об участии транспортного средства в ДТП. Также в диагностической карте указаны неверные сведения о пробеге, так в карте указано, что пробег составляет 122 000 км. По факту пробег составляет 132 000 км., о чем истец узнал только в момент получения товара, когда сам договор купли-продажи и кредитный договор уже были подписаны. Истцом было проведена оценка, согласно которой, были выявлены недостатки: требуется замена ОЖ прокачного штунцера; имеется течь в передней части автомобиля; требуется замена радиатора охлаждения ДВС; требуется замена передних и задних тормозных колодок- износ 90%; множество негорящих ламп; а/м после ДТП - требуется углубленная диагностика передней части разборкой; присутствует стук; отсутствует винт крепления; отсутствует защита АКПП. Все эти существенные дефекты транспортного средства были скрыты от истца ответчиком. Эксплуатация транспортного средства без исправления выявленных и скрытых дефектов не возможна без риска для жизни.

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца, по доверенности Колесниченко Руслан Михайлович, в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить, пояснил суду, что ответчиком не была представлена полная и достоверная информация истцу.

Ответчик – представитель ООО «ТрансХолдинг» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания неоднократно извещался надлежащим образом по

374

взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 9 490 рублей в доход бюджета города Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Расторгнуть договор купли-продажи автомашины №0/033 от 17 октября 2014 года, заключенный между [redacted] и ООО «ТрансХолдинг».

Взыскать с ООО «ТрансХолдинг» в пользу [redacted] денежные средства в размере 599 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 302 000 рублей расходы на проведение экспертизы в размере 1 025 рублей, в остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «ТрансХолдинг» в государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 9 490 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья





прошито и пронумеровано
на 3 листах
судья: [signature]
секретарь: [signature]