

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-11648/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21.11.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 28.11.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Грошева И.П., судей Селивончика А.Г. и Заикиной Н. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Илюхиной С.В., при участии в судебном заседании от: общества с ограниченной ответственностью «НТК» представителя Колесниченко Р.М. (доверенность от 14.11.2016 и от 15.11.2016), общества с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» представителя Брио Л.И. (доверенность от 29.02.2016), рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НТК» на решение Арбитражного суда Тульской области от 08.09.2016 по делу № А68-11648/2015 (судья Воронцов И.Ю.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» (ОГРН 1137154005790, ИНН 7116510067) к обществу с ограниченной ответственностью «НТК» (ОГРН 1097154018290, ИНН 7116503479) о взыскании 250 000 рублей, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» (далее – ООО «Н-МЕТ», истец) обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "НТК" (далее - ООО "НТК", ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 250 000 руб.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 08.09.2016 иски требования удовлетворены. Суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью «НТК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» 250 000 руб. неосновательного обогащения, а также 8 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 31 813 руб. судебных издержек.

Общество с ограниченной ответственностью «НТК» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить указанное решение, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование поданной жалобы, указывая на наличие договорных отношений между сторонами и поставку ответчику в рамках заключенного договора дизельного

топлива, полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных истцом требований.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил оставить обжалуемое решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали указанные выше доводы.

Ответчик поддержал ходатайство, содержащееся в апелляционной жалобе, о вызове в судебное заседание эксперта Кашиной Галины Васильевны для дачи пояснений по проведенной судебной экспертизе.

Истец против удовлетворения указанного ходатайства возражал, полагая, что отсутствуют основания для его удовлетворения.

В соответствии с [пунктами 2, 3 статьи 268](#) АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции.

Как разъяснено в [пункте 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку суд апелляционной инстанции на основании [статьи 268](#) Кодекса повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта ответчиком в суде области не заявлялось, в связи с чем подлежит отклонению ввиду несоблюдения последним требований [статьи 268](#) АПК РФ.

Более того, заключение эксперта является полным, обладает достаточной ясностью и полнотой не содержит в себе противоречий и не вызывает каких-либо сомнений в его обоснованности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, а также доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и отзыве на нее, Двадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, платежным поручением №247 от 04.06.2015 истец перечислил ответчику 250 000 руб. в качестве предоплаты за поставку дизельного топлива (т.1, л.д. 6).

В обоснование поданного иска истец, ссылаясь на статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) указывает, что в последующем договор поставки сторонами заключен не был, дизельное топливо ответчиком не поставлялось.

Претензией от 06.11.2015, направленной ответчику 11.11.2015, истец потребовал возвратить вышеуказанные денежные средства в сумме 250 000 руб. в течение семи дней с момента получения претензии (т.1, л.д. 7, 8).

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что между ним (поставщик) и истцом (покупатель) заключен договор поставки №18/1/2015 от 01.06.2015, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить бензин марки АИ-95, АИ-92, дизельное топливо (т.1, л.д. 41).

Пояснил, что в рамках исполнения обязательств по указанному договору ответчик, по товарной накладной №298 от 15.06.2015, передал истцу дизельное топливо на общую сумму 386 191 руб. 25 коп. (т.1, л.д. 42).

Истец возражал против позиции ответчика, ссылаясь на то, что договор поставки между ним и ответчиком не заключался, товарная накладная не подписывалась.

Определением суда от 28.04.2016 по ходатайству истца по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Кашиной Галине Васильевне ООО «Исследовательский центр судебной экспертизы и криминалистики».

По результатам проведенного исследования эксперт пришел к выводам о том, что подписи от имени Аксенова Владимира Владимировича (директор ООО «Н-МЕТ»), расположенные в договоре поставки №18/1/2015 от 01.06.2015, заключенного между ООО «НТК» (поставщик) и ООО «Н-МЕТ» (покупатель) и в товарной накладной №298 от 15.06.2015, выполнены, вероятно, не самим Аксеновым Владимиром Владимировичем, а другим лицом с подражанием подлинной подписи Аксенова В.В. (заключение эксперта от 14.07.2016 №110-052/07-16) (т.1, л.д. 123-128).

Оценив указанные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не доказал факт заключения с истцом договора поставки и передачи истцу дизельного топлива.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью второй приведенной правовой нормы установлено, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Представленные ответчиком в обоснование заявленных возражений договор поставки №18/1/2015 от 01.06.2015 и товарная накладная №298 от 15.06.2015 помимо подписей сторон содержат оттиск печати ООО «Н-МЕТ».

В рассматриваемом случае истец, оспаривая принадлежность ему подписи, не заявляет о ее фальсификации, а также о фальсификации оттиска печати общества в указанных документах (статья 161 АПК РФ) и не приводит доводов о том, что указанная печать могла быть использована при удостоверении оспариваемых в ходе судебного разбирательства документов иными неуполномоченными лицами, не являющимися работниками общества.

Доказательства хищения или утраты печати и обращении истца с заявлением в правоохранительные органы о незаконном использовании данной печати третьими лицами, истцом в материалы дела не представлено, что в совокупности исключает, при недоказанности обратного, выбытие печати из-под контроля ответчика.

Напротив проставление оттиска печати на документах в силу части 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует наличии у лица, подписавшего документ полномочий на совершение указанных действий, имеющих правовое значение и порождающих согласно статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующие последствия.

Представленное в материалы дела заключение эксперта отвечает признакам относимости и допустимости доказательств закрепленным в статьях 67, 68 АПК РФ, поскольку обладает достаточной ясностью и полнотой не содержит в себе противоречий и не вызывает каких-либо сомнений в его обоснованности.

Вместе с тем по результатам проведенного исследования эксперт пришел к выводу о том, что подписи в вышеуказанном договоре и товарной накладной выполнены, вероятно, не самим Аксеновым Владимиром Владимировичем, а другим лицом с подражанием подлинной подписи Аксенова В.В.

Таким образом, заключение носит вероятностный характер, что в совокупности с вышеуказанными обстоятельствами не опровергает факт заключения сторонами договора поставки и передачу по нему товара – дизельного топлива.

Требования истца основаны на нормах главы 60 ГК РФ.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Из представленных в дело доказательств усматривается, что стороны состояли в обязательственных правоотношениях, в рамках которых истцу был поставлен товар на общую сумму 386 191 руб. 25 коп., что превышает размер перечисленной истцом предоплаты. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное иски требования, основанные на нормах связанных с неосновательным обогащением не подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 08.09.2016 по делу № А68-11648/2015 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» (ОГРН 1137154005790, ИНН 7116510067) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НТК» (ОГРН 1097154018290, ИНН 7116503479) в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы 3 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

И.П. Грошев

Н.В. Заикина

А.Г. Селивончик