

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-2226/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14.03.2018

Постановление изготовлено в полном объеме 20.03.2018

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Грошева И.П., судей Селивончика А.Г. и Бычковой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Илюхиной С.В., при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» - представителя Брио Л.И. (доверенность от 07.09.2017), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НТК» на решение Арбитражного суда Тульской области от 05.12.2017 по делу № А68-2226/2017 (судья Большаков Д.В.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «НТК» (ОГРН 1097154018290, ИНН 7116503479) к обществу с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» (ОГРН 1137154005790, ИНН 7116510067) о взыскании задолженности и пени в размере 559 742 руб. 15 коп., установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "НТК" (далее - ООО "НТК", истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Н-МЕТ" (далее - ООО "Н-МЕТ", ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 01.06.2015 N 18/1/2015 в размере 136 191 руб. 25 коп. и пени за период с 19.06.2015 по 01.03.2017 в размере 423 550 руб. 90 коп., всего 559 742 руб. 15 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 05.12.2017 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе истец указывает, что факт поставки истцом ответчику товара по товарной накладной от 15.06.2015 N 298 в рамках исполнения обязательств принятых по договору поставки от 01.06.2015 N 18/1/2015 установлен постановлением

Двадцатого арбитражного апелляционного суда принятым по делу N А68-11648/2015 о взыскании с ООО "НТК" в пользу ООО "Н-МЕТ" неосновательного обогащения в сумме 250 000 руб., уплаченных в качестве предварительной оплаты по договору поставки от 01.06.2015 N 18/1/2015. Полагает, что суд необоснованно критически отнесся к показаниям свидетеля Селютиной С.В., поскольку доказательств ее личной заинтересованности в исходе дела не представлено. Поясняет, что действующим законодательством не установлены требования по регистрации печати юридического лица. Указывает, что при назначении экспертизы суд необоснованно отклонил ходатайство истца о постановке перед экспертом вопроса о давности проставления печати и подписи на договоре и товарной накладной. Полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание эксперта Алексеевой Г.И. для дачи пояснений.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик против ее удовлетворения возражает, просит оставить обжалуемое решение без изменения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу. Пояснил, что о снижении неустойки, заявленной истцом ко взысканию, в суде первой инстанции не заявлял.

Апеллянт в судебное заседание не явился, апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, а также доводы лиц участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия между сторонами обязательственных правоотношений, основанных на договоре поставки от 01.06.2015 N 18/1/2015 и товарной накладной от 15.06.2015 N 298. К данному выводу суд пришел на основании экспертизы проведенной по делу в рамках заявления поданного ответчиком о фальсификации указанного договора поставки и товарной накладной, которой установлено, что директор ООО "Н-МЕТ" Аксенов В.В. не подписывал данные документы, а проставленный на них отпечаток печати нанесен не печатью ООО "Н-МЕТ". Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что факт получения ООО "Н-МЕТ" товара, установленный по делу N А68-11648/2015 не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), поскольку является выводом суда, а не установленным судом обстоятельством.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда области в силу следующего.

Из материалов дела усматривается, что вступившим в законную силу постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда, принятым по делу N А68-11648/2015 установлено, что стороны состояли в обязательственных правоотношениях, возникших из договора поставки N 18/1/2015 от 01.06.2015, в рамках которых по товарной накладной N 298 от 15.06.2015 ООО "Н-МЕТ" получен товар на общую сумму 386 191 руб. 25 коп. Указанным постановлением также установлено то обстоятельство, платежным поручением N 247 от 04.06.2015 ответчик перечислил истцу 250 000 руб. в качестве предоплаты за поставку дизельного топлива (т.1, л.д. 95).

Данные обстоятельства также подтверждаются копиями вышеуказанных документов (т.1, л.д. 10, 11, 114).

Таким образом то обстоятельство, что ответчик в рамках исполнения обязательств по договору поставки N 18/1/2015 от 01.06.2015 по товарной накладной N 298 от 15.06.2015 ООО "Н-МЕТ" получил товар на общую сумму 386 191 руб. 25 коп. и частично оплатил его установлено вступившим в законную силу постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда, принятым по делу N А68-11648/2015.

Указанные обстоятельства не требуют доказывания в силу части 2 статьи 69 АПК РФ в соответствии с которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 АПК РФ).

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П указано, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения,

принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Довод суда первой инстанции о том, что факт получения ответчиком товара, установленный по делу N А68-11648/2015, не имеет преюдициального значения для настоящего спора, поскольку является лишь выводом суда, а не установленным обстоятельством ошибочен, так как основан на неверном толковании вышеприведенных правовых норм и разъяснений.

Схожий правовой подход изложен в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2017 N Ф10-3046/2017 по делу N А09-5213/2016, Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 14.09.2017 N Ф10-2704/2017 по делу N А35-4883/2016.

Иной правовой подход влечет за собой возможность переоценки доказательств в рамках одного правоотношения, что приведет к конкуренции судебных актов и нестабильности гражданского оборота.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Обязательства сторон возникли из договора поставки N 18/1/2015 от 01.06.2015 (т.1, л.д. 5). Возникшее правоотношение регулируется нормами параграфа 3 главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с положениями статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, по общему правилу, оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1); если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2).

Факт получения ответчиком товара на сумму 386 191 руб. 25 коп. и его частичная оплата подтверждены представленными в дело доказательствами указанными выше и установлены вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, принятым по делу N А68-11648/2015 имеющим преюдициальное значение для существа настоящего спора.

Доказательств полной оплаты полученного товара ответчиком в нарушении статьи 65 АПК РФ не представлено. Риск непредставления указанных доказательств лежит на ответчике в силу части 2 статьи 9 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит требование истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар в сумме 136 191 руб. 25 коп. (386 191 руб. 25 коп. (стоимость полученного товара) – 250 000 руб. (размер произведенной оплаты)) обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика пени за период с 19.06.2015 по 01.03.2017 в размере 423 550 руб. 90 коп. начисленные в соответствии с пунктом 5.3 договора поставки.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с параграфом 3 договора поставки N 18/1/2015 от 01.06.2015 цена товара определяется по внутреннему курсу поставщика и указывается в счете. Пунктом 3.2 договора установлена обязанность покупателя оплатить товар на условиях стопроцентной предоплаты. В соответствии с пунктом 3.4 договора датой платежа является дата поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу поставщика.

В соответствии с пунктом 5.3 договора за просрочку платежей, которые покупатель обязан уплатить в соответствии с условиями договора, поставщик вправе потребовать от

покупателя уплаты неустойки в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно расчету выполненному истцом размер пени составляет 423 550 руб. 90 коп. Расчет соответствует условиям заключенного сторонами договора, является обоснованным, арифметически верным. Контррасчет неустойки ответчиком не представлен.

Из материалов дела усматривается, что ответчик не обращался в суд первой инстанции с ходатайством о снижении размера пени на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют, поскольку в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что факт нарушения ответчиком срока оплаты полученного товара установлен судом и подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт отмене.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 05.12.2017 по делу № А68-2226/2017 отменить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «НТК» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Н-МЕТ» (ОГРН 1137154005790, ИНН 7116510067) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НТК» (ОГРН 1097154018290, ИНН 7116503479) задолженность в сумме 136 191 руб. 25 коп., неустойку в сумме 423 550 руб. 90 коп., а также в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины 17 195 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.П. Грошев

Судьи

А.Г. Селивончик

Т.В. Бычкова