

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

10 августа 2016 года

г. Новомосковск Тульской области

Мировой судья судебного участка №31 Новомосковского судебного района Тульской области Саломахина Е.Н.,
при секретаре Леухиной Л.М.,
с участием
государственного обвинителя помощника Новомосковского городского прокурора Тульской области Данилиной Н.В.,
подсудимого
защитника адвоката Абрамовой М.О., представившей удостоверение №1022 от 28.06.2013 года и ордер №020878 от 14.07.2016 года,
представителя потерпевших [redacted] адвоката Колесниченко Р.М., представившего удостоверение №7840 от 06.06.2012 года и ордер №050816 от 05 августа 2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Новомосковского городского суда Тульской области уголовное дело в отношении подсудимого

Геннадий Геннадьевич Бешенкович, 17 ноября 1983 года рождения, уроженца ПГТ Бешенковичи Бешенковичского района Витебской области, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, не имеющего на иждивении детей, работающего в МэнПауэр СиАйЭс, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Тульская область, г. Новомосковск, [redacted], судимого 24 января 2014 года Новомосковским городским судом Тульской области по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, освобожденного 23 июня 2015 года по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

09 мая 2016 года, примерно в 20 часов 15 минут Сумникова Г.С., находился во дворе д.3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области. Там же находились и ранее ему знакомые К [redacted] и Речников [redacted]. Между Речниковым [redacted] и Сумниковым Г.С. на почве внезапно возникших неприязненных отношений, возник словесный конфликт. В ходе конфликта у Сумникова Г.С. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством Ко [redacted]. Реализуя свой преступный умысел, Сумников Г.С., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий и, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения морального вреда [redacted] стал подходить к ним на близкое расстояние, со словами «я вас всех сейчас порежу», при этом в руке у него находился выкидной нож, лезвие которого он направил в сторону К [redacted].

Подойдя к [] на достаточное для нанесение удара расстояние, со словами «я тебя сейчас зарежу», желая придать убедительности своим словам, замахнулся ножом на F [] , демонстрируя своими действиями, что желает нанести удар ножом в область жизненно-важных органов - шеи и грудной клетки. Учитывая нетрезвое, крайне возбужденное и агрессивное состояние С [] а также то, что в руках у него находился нож, сложившуюся ситуацию и характер действий последнего, Р [] и К [] .А. угрозу убийством восприняли реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый [] вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал, пояснил, что 09 мая 2016 года, примерно в 20 часов 00 минут он находился во дворе д.3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области, где между ним и его матерью С [] . возник словесный конфликт, в который вмешалась их соседка А. Он попросил, чтобы F [] Н.А. не вмешивалась, однако последняя начала оскорблять его нецензурной бранью. Затем нецензурной бранью его начал оскорблять брат F [] Н.А. - [] Он подошел к Р [] А.А с вопросом о том, почему он оскорбляет его семью, а тот нанес ему один удар кулаком в область лица, в результате чего он (С [] С.) упал на землю. Затем, сев на него сверху, Р [] укусил его за нос. Никаких угроз убийством в адрес потерпевших [] и Р [] он не высказывал, нож не доставал и не демонстрировал. Во время конфликта нож находился в кармане и выпал из него в момент падения после удара в лицо.

Вина С [] в совершении преступления при указанных обстоятельствах подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая F [] показала, что 09 мая 2016 года, примерно в 20 часов 15 минут, она вместе со своим братом [] , сестрой F [] и малолетними детьми находилась во дворе д. 3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области, где между ней и С [] . возник словесный конфликт, в ходе которого С [] находившийся в состоянии алкогольного опьянения, высказывал слова физической расправы в ее адрес и в адрес ее брата. Она увидела, как С [] Р.С. достал из правого кармана джинсов нож и, направив лезвие ножа в их сторону, побежал в их сторону со словами «я вас сейчас всех порежу». Испугавшись за свою жизнь, она крикнула брату, что у С [] в руках нож. С [] , подбежав к ним, замахнулся ножом на брата. F [] чтобы успокоить С [] , укусил последнего за нос, а затем нанес С [] один удар рукой в область лица, от чего тот упал на землю. До приезда сотрудников полиции Р [] удерживал С [] на земле. В момент происходящего она испугалась за свою жизнь, так как С [] был пьян, и у него в руке был нож, которым он мог причинить телесные повреждения, как ей, так и членам ее семьи. Угрозы С [] убийством она восприняла реально для своей жизни.

Потерпевший Р [] в судебном заседании показал, что 09 мая 2016 года, примерно в 20 час 15 минут, он вместе со своими сестрами К [] , Р [] и малолетними детьми, находился во дворе д. 3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области, где между К [] и С [] возник словесный конфликт. В ходе конфликта С [] высказывал слова

физической расправы в адрес К^{.....} и в его адрес. В этот момент он увидел, как Су^{.....} достал из правого кармана джинсов нож и, направив лезвие ножа в их сторону, направился к ним со словами «я вас всех сейчас порежу». Кор^{.....} крикнула ему, что у Су^{.....} в руках нож. Су^{.....} подбежал к нему, на достаточное для нанесение удара расстояние, махнул ножом и поцарапал ножом плечо, выкрикнув «я тебя сейчас зарежу». Он, чтобы успокоить Суменкова Р.С., укусил последнего за нос, а затем нанес Суменкову Р.С. один удар рукой в область лица, от чего тот упал на землю. До приезда сотрудников полиции он удерживал Су^{.....} на земле. В момент происходящего он испугался за свою жизнь, так как Су^{.....} был пьян, у него в руке был нож, которым последний мог причинить телесные повреждения, как ему, так и членам его семьи. Угрозы Су^{.....} Р.С. убийством он воспринял реально для своей жизни.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Р^{.....} А. показала, что 09 мая 2016 года, примерно в 20 часов 15 минут, она вместе со своим братом Р^{.....} А., сестрой К^{.....} А. и малолетними детьми находилась во дворе д. 3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области, где между ее братом, сестрой и соседом С^{.....} возник словесный конфликт, в ходе которого Су^{.....} Р.С. высказывал слова физической расправы в адрес Р^{.....} и К^{.....}. Она увидела, как Су^{.....} достал из правого кармана нож, и, направив лезвие ножа в их сторону, пошел к ним со словами «я вас всех сейчас порежу». Кор^{.....} крикнула Р^{.....} что у Су^{.....} в руках нож. Через некоторое время она вызвала сотрудников полиции. До приезда сотрудников полиции Р^{.....} удерживал Су^{.....} Р.С. на земле.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля дознаватель ОД ОМВД России по г. Новомосковску Тульской области Киреева И.С. показала, что 20 мая 2016 года, в 10 час 20 минут, она проводила следственное действие - осмотр предмета – ножа, изъятого 09 мая 2016 года во дворе д.3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области. Пояснила, что в момент осмотра нож находился в сложенном состоянии.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель Фок^{.....}, показала, что 09 мая 2016 года, в 21 час 50 минут, она принимала участие в качестве понятой при производстве следственного действия - осмотра места происшествия во дворе д.3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области. При проведении осмотра места происшествия был изъят нож. В момент изъятия, нож находился в сложенном состоянии.

Допрошенные в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетели К^{.....} А. и Мартико Н.^{.....} показали, что 09 мая 2016 года, примерно в 21 час 00 минут, возвращаясь домой, увидели, что возле д.3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области Суменков Р.С., Коржова Н.А., Е^{.....} о чём-то разговаривали на повышенных тонах. О чём те разговаривали, они не слышали, поскольку находились на расстоянии примерно 50-ти метрах от них. Через какое-то время увидели, что Су^{.....} лежит на земле, а Р^{.....} лежит на нем сверху.

В^{.....} также подтверждается письменными материалами дела:

- протоколом осмотра места происшествия от 09 мая 2016 года, согласно которому был произведен осмотр участка местности у д. №3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области, в ходе производства которого был изъят нож

(л.д.15-16); протоколом осмотра предметов от 20 мая 2016 года, в ходе которого преступления - ножа (л.д.17-18);

(л.д.15-16);
- протоколом осмотра предметов от 20 мая 2016 года, в ходе
описан внешний вид орудия преступления - ножа (л.д.17-18);
- протоколом очной ставки от 18 мая 2016 года, проведенной между
потерпевшей Кс... ч. а. и подозреваемым Су... Г.А. изобличила С
производства которой потерпевшая Кс... Г.А. изобличила С
членов указанного преступления (л.д.38-40);
- очной ставки от 18 мая 2016 года, проведенной между
С... Г.А. и С. в ходе

Допрошенная в судебном заседании свидетель Су...
что 09 мая 2016 года, примерно в 20 часов 15 минут, она с сыном находилась во
дворе д. 3 по ул. Мира г. Новомосковска Тульской области, где между ними
происходил словесный конфликт. В конфликт вмешалась К... ч. а.,
являющаяся их соседкой. К... попросил, чтобы та не вмешивалась,
однако К... , а затем и ее брат ... стали высказываться в
адрес Су... г нецензурной бранью. В какой - то момент Су...
попошел к Ремезову ..., и последний нанес один удар кулаком в область лица
Су... , отчего тот упал на землю, а Ремезов ... сел на него сверху.
Никаких угроз со стороны Су... в адрес К... ч. а. и Ремезова ...
А.А. она не слышала. О том, что в Су... . был нож, она не знала. До
приезда сотрудников полиции Ремезов удерживал Су... .
сидя на нем сверху.

К показаниям свидетеля Сумарокова суд относится критически, поскольку она является матерью подсудимого и свои показания дает в интересах Сумарокова избежание последним уголовной ответственности. Кроме того, показания свидетеля Сумарокова опровергаются показаниями потерпевших Кононенко И.С., Фоминой М., Комаровой И.А., Никитиной Ч.Н., а также протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра предметов, протоколами очных ставок, проведенных между потерпевшими Константином Сумароковым и подозреваемым Сумароковым. Сумароков не угрожал потерпевшим, суд считает эти показания опровергнутыми.

Доводы подсудимого о том, что он не угрожал потерпевшим, суд считает надуманными, имеющими заитий характер, поскольку они опровергаются показаниями потерпевших Ко..., Ре..., свидетелей

3

И.А., Киреевой Е.С., Фокиной А.А., Гомиреву А.А., а также
протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра предметов,
протоколами очных ставок, проведенных между потерпевшими И.А.,
Гомиреву А.А. и подозреваемым С.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их
совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого
С. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия
по ч.1 ст.119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться
 осуществления этой угрозы.

Обстоятельств, смягчающих наказание С. суд не
усматривает.

Обстоятельством, отягчающим наказание С., суд признает
рецидив преступлений, который суд, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ,
признает в действиях Суменкова Р.С., поскольку он, имея непогашенную
судимость за ранее совершенное тяжкое умышленное преступление, вновь
совершил умышленное преступление, а также в соответствии с ч.1.1. ст.63 УК
РФ – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном
употреблением алкоголя, которое суд признает в действиях Суменкова Р.С., с
учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности
подсудимого, а также того, что сам Суменков Р.С. не отрицал факта
употребления спиртных напитков непосредственно перед конфликтом.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень
общественной опасности содеянного, личность виновного, который на учете у
врачей нарколога и психиатра не стоит, к административной ответственности не
привлекался, по месту жительства и месту работы характеризуется
удовлетворительно, состоит под административным надзором, влияние
назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его
семьи, а также состояние его здоровья и, находясь возможным исправление и
перевоспитание Суменкова Р.С. только в условиях, связанных с изоляцией от
общества, назначает ему наказание, связанное с лишением свободы, не
усматривая оснований для применения ст.ст.64,73 и ч.3 ст.68 УК РФ.

Поскольку, в действиях С. установлен рецидив
преступлений, суд назначает наказание с применением ч.2 ст.68 УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ местом отбывания наказания
следует определить исправительную колонию строгого режима, поскольку ранее
Суменков Р.С. отбывал лишение свободы и в его действиях установлен рецидив
преступлений.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом по правилам
ч.3 п.1 ст.81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать С. виновным в совершении
преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в
виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной
колонии строгого режима.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения
изменить с подписки о невыезде на заключение
под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять с 10 августа 2016 года.

Вещественное доказательство: нож уничтожить.

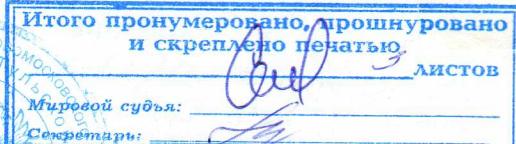
Приговор суда может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора в Новомосковский городской суд Тульской области путём подачи апелляционной жалобы или представления мировому судье судебного участка №31 Новомосковского судебного района Тульской области.

Осужденный и потерпевшие в срок, установленный для подачи возражений на апелляционные жалобу или представление, вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

подпись

Е.Н. Саломахина



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 октября 2016 года

г. Новомосковск

Новомосковский городской суд Тульской области в составе:
председательствующего судьи Королева С.И.,
при секретаре Книжниковой А.С.,
с участием
государственного обвинителя помощника Новомосковского городского
прокурора Маркосова Д.Ш.,
подсудимого
защитника адвоката Абрамовой М.О., представившей удостоверение №1022 от
28.06.2013 года и ордер № 022234 от 25.10.2016 года,
представителя потерпевших I адвоката
Колесниченко Р.М., представившего удостоверение №7840 от 06.06.2012 года
и ордер № 261016/3 от 26.10.2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного С. и его защитника адвоката Абрамовой М.О. на приговор мирового судьи судебного участка №31 Новомосковского судебного района Тульской области от 10.08.2016 года, которым

Су... ч, года рождения, уроженец пгт. Бешенковичи, Бешенковичского района, Витебской области, гражданин РФ, со средним специальным образованием, в браке не состоящий, работавший укладчиком-упаковщиком в ООО «Мэнпаэр СиАйЭс», зарегистрированный и проживающий по адресу: Тульская область,5, судимый: 24.01.2014 года Новомосковским городским судом Тульской области по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы. Освобожден 23.06.2015 года по отбытию наказания,
ден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, к 1 лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии го режима,

установил:

Согласно приговору мирового судьи судебного участка № 31 Новомосковского судебного района Тульской области от 10.08.2016 года, С. осужден за угозу убийством, при имеющемся основании опасаться осуществления этой угрозы. Преступление совершено Суменковым Р.С., находившимся в состоянии алкогольного опьянения, 9 мая 2016г., примерно в 20 ч. 15 мин. во дворе дома №3 по ул.Мира г.Новомосковска Тульской области, в отношении ранее знакомых потерпевших И. и Е. А., при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе защитник осужденного адвокат Абрамова М.О. просит приговор мирового судьи судебного участка №31 Новомосковского судебного района Тульской области от 10.08.2016 года отменить и оправдать Суменкова Р.С. по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.119 УК РФ. Полагает, что суд первой инстанции не дал оценку каждому из доказательств и ненадлежащим образом оценил совокупность собранных доказательств с точки

зрения их достаточности для принятия законного, обоснованного и справедливого решения, что привело к неправильному применению норм материального права. Указала, что угроз убийством в адрес потерпевших

С. не высказывал, ножа в его руках не было, потерпевший Р. А.А., который находился в состоянии алкогольного опьянения, первым нанес ему удар в лицо, и укусил за нос. Нож выпал из кармана С. после удара Р. А., и находился в сложенном виде и неисправном состоянии. Указанные обстоятельства подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели, которые не были заинтересованы в исходе дела.

В своей апелляционной жалобе и дополнении к апелляционной жалобе Су. С. просит приговор мирового судьи судебного участка №31 Новомосковского судебного района Тульской области от 10.08.2016 года отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор. При этом считает, что в приговоре дана неверная оценка показаниям потерпевших и свидетелей и ненадлежащим образом оценена их совокупность для принятия законного и обоснованного решения. Также полагает, что мировой судья не учел все смягчающие наказание обстоятельства, данные характеризующие его личность.

На апелляционную жалобу защитника адвоката рамовой М.О. представитель потерпевших адвокат Колесниченко Р.М. подал возражение, указав, что установленные судом фактические обстоятельства дела, выводы в приговоре о виновности С. в совершении преступления и квалификация его действий по ч.1 ст.119 УК РФ являются верными. Все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом всесторонне изучены и проанализированы, исследованным доказательствам дана надлежащая оценка, приговор должным образом мотивирован. При назначении наказания Су. Р.С. судом были приняты во внимание значимые обстоятельства, в том числе те, на которые ссылался защитник в своей апелляционной жалобе. Просил апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор мирового судьи без изменения.

На апелляционные жалобы осужденного и его защитника государственный обвинитель подал возражения, указав, что вина Су. Р.С. в совершении преступления полностью подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела, которые подробно и всесторонне исследованы в судебном заседании. Мировой судья назначил наказание С. с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, которые имеются в материалах уголовного дела, отсутствием смягчающих наказание обстоятельств, наличием отягчающих наказание обстоятельств: рецидива преступления, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, мотивировав вывод о назначении наказания в виде лишения свободы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Осужденный Су. в судебном заседании поддержал доводы апелляционных жалоб и просил вынести оправдательный приговор.

Зашитник адвокат Абрамова М.О. в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель потерпевших К. А., Р. адвокат Колесниченко Р.М. в судебном заседании просил оставить без удовлетворения

апелляционные жалобы защитника Абрамовой М.О. и осужденного Суменкова Р.С., а приговор мирового судьи без изменения.

Государственный обвинитель Маркосов Д.Ш. полагал оставить без удовлетворения апелляционные жалобы осужденного и его защитника, а приговор мирового судьи – без изменения.

Выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения государственного обвинителя, представителя потерпевших адвоката Колесниченко Р.М., проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции находит приговор мирового судьи законным и обоснованным.

Виновность Суменкова Р.С. подтверждается показаниями потерпевших К. ., Ремизова А., свидетеля Г. . Из этих показаний следует, что 09.05.2016 года примерно в 20 ч. 15 мин. между Ксения А., ее братом Ремизовым А. и Суменковым Р.С. с одной стороны, и Сулеймановым А. с другой, возник конфликт, в ходе которого Сулейманов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, держа в руке нож, лезвие которого было направлено на Ксению А. и Ремизова А., высказывая в их адрес угрозы убийством, подошел к Ремизову А. и со словами: «Я сейчас тебя зарежу», замахнулся на него ножом.

Кроме этого вина Сулейманова Р.С. подтверждается также письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от 09.05.2016 года, согласно которому был произведен осмотр участка местности у д.№3 по ул.Мира г.Новомосковска Тульской области, в ходе производства которого был изъят нож (л.д.15-16);
- протоколом осмотра предметов от 20.05.2016 года, в ходе которого описан внешний вид орудия преступления – ножа (л.д.17-18);
- протоколом очной ставки от 18.05.2016 года, проведенной между потерпевшей Еленой А. и подозреваемым Сулеймановым А. в ходе производства которой потерпевшая Короткова Е.А. изобличила Сулейманова Р.С. в совершении указанного преступления (л.д.38-40);
- протоколом очной ставки от 18.05.2016 года, проведенной между потерпевшим Ремизовым А. и подозреваемым Сулеймановым А. в ходе производства которой потерпевший Ремизов А.А. изобличил Сулейманова Р.С. в совершении указанного преступления (л.д.41-43).

Показания свидетелей со стороны защиты Ксения А., Ремизова А.А. и Ильиной И.Н. не опровергают выводы суда о виновности Суменкова Р.С.

Всем доказательствам мировым судьей была дана надлежащая правовая оценка.

Юридическая квалификация действий Сулейманова Р.С. по ч.1 ст.119 УК РФ является верной. Ремизов А.А. и Елена А. угрозу убийством восприняли реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье. При этом, учитывая нетрезвое, агрессивное состояние Сулейманова Р.С., наличие у него в руке ножа, характер действий Сулейманова Р.С., у Ремизова А.А. и Ксении А. имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, нет.

В соответствии со ст.6 УК РФ наказание, назначенное лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть

соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении наказания мировой судья сослался на требования ст. 60 УК РФ и указал, что учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствие смягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом учтено наличие отягчающих обстоятельств – рецидива преступления, предусмотренного ч.1 ст. 18 УК РФ, который обусловил назначение ~~суммы наказания~~ наказания в виде лишения свободы, а также совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Срок лишения свободы определен мировым судьей, в том числе в соответствии с требованиями ч.2 ст. 68 УК РФ, регламентирующей порядок назначения наказания при любом виде рецидива.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а также оснований для применения ст. 73 УК РФ и ч.3 ст. 68 УК РФ мировым судьей не установлено. Так же не установлено указанных оснований и судом апелляционной инстанции.

Отбывание наказания ~~в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ~~ правильно назначено в исправительной колонии строгого режима.

При установленных фактических обстоятельствах совершение преступления, назначенное ~~наказание~~, является справедливым, соразмерным содеянному и сокращению по доводам жалобы не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20,389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № 31 Новомосковского судебного района Тульской области от 10.08.2016 года в отношении С. Р. оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного С. и его защитника адвоката Абрамовой М.О. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Тульского областного суда в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий судья

