

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2015 года

г.Новомосковск Тульской области

Новомосковский городской суд Тульской области в составе: председательствующего судьи Золотухиной С.П., при секретаре Шестиной В.С., с участием представителя истца адвоката Колесниченко Р.М., представителя ответчика

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по иску _____ к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения по ОСАГО,

установил:

_____ обратилась в суд с иском к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере _____ рублей, состоящего из стоимости восстановительного ремонта в размере _____ рублей и утраты товарной стоимости в размере _____ рублей, судебных расходов, связанных с оценкой стоимости восстановительного ремонта и УТС.

В дальнейшем _____ свои требования увеличила, просила взыскать с ООО «Страховая компания «Согласие» недоплаченное страховое возмещение в размере _____ рублей, исходя из фактически произведенных затрат на ремонт автомобиля, утрату товарной стоимости в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, моральный вред в размере _____ рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 50% присужденной ко взысканию суммы, судебные расходы, связанные с оценкой стоимости восстановительного ремонта и УТС.

В судебном заседании представитель истца _____ по доверенности адвокат Колесниченко Р.М. требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Страховая компания «Согласие» по доверенности _____ просил в иске о взыскании недоплаченного страхового возмещения отказать, поскольку оно выплачено добровольно по заключению судебной экспертизы, также просил снизить размер морального вреда, неустойки и штрафа.

Третье лицо _____ не явился, извещался надлежащим образом.

Изучив мнение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором

страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» на владельцев транспортных средств возложена обязанность страхования своей гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. В силу положений данного Закона при наступлении страхового случая страховщик обязан выплатить потерпевшему страховое возмещение - возместить потерпевшему в пределах страховой суммы имущественный вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия.

Согласно статье 7 указанного Федерального закона страховщик при наступлении страхового случая обязуется возместить причиненный имуществу одного потерпевшего вред путем выплаты страховой суммы не более 400 тысяч рублей.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 18 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным в подпункте «б» пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом (пункт 19).

Кроме того, в соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утраченная товарная стоимость, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

По делу установлено, что 2 _____ года произошло ДТП с участием автомобилей _____, принадлежащего _____, и ВАЗ 21124 под управлением _____.

ДТП произошло в результате нарушения _____ пункта 9.10 Правил дорожного движения, в соответствии с которым водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения (л.д.62).

Гражданская ответственность _____ застрахована в ООО «Росгосстрах». Гражданская ответственность _____ застрахована в ООО «Страховая компания «Согласие».

_____ года _____ обратилась в ООО «Страховая компания «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д.59). Страховое возмещение в размере _____ рубля было ей выплачено 23 марта 2015 года и в размере

рублей – ;) года, о чем свидетельствуют платежные поручения (л.д.58, 115).

Истцом) заявлено требование о взыскании страхового возмещения, исходя из фактически понесенных ею затрат на ремонт автомобиля.

Действительной целью возмещения убытков является приведение автомобиля в состояние, в котором он находился до дорожно-транспортного происшествия. В связи с изложенным, ограничение размера выплаты страховой суммы размером ущерба по заключению о стоимости восстановительного ремонта, не соответствует требованиям статей 15 и 1064 Гражданского кодекса РФ, устанавливающим право страхователя на возмещение реальных убытков, причиненных застрахованному имуществу в результате страхового события, в полном объеме, в пределах определенной договором страховой суммы. Иное толкование закона и договора страхования противоречило бы целям имущественного страхования и не отвечало бы интересам страхователя.

В подтверждение фактического размера ущерба, представителем истца адвокатом Колесниченко Р.М. были представлены товарный чек и акт на выполнение работ на сумму) рублей и накладная об оплате запасных частей) рублей (л.д.112-114). Указанные расходы были реально понесены истцом и непосредственно связаны с защитой его нарушенного права.

Согласно заключению) от 2015 года стоимость деталей, приобретенных) для ремонта автомобиля, с учетом износа составляет) рублей) копейка (л.д.123-137). Доказательств, подтверждающих иную стоимость деталей с учетом износа, стороной ответчика не представлено.

Следовательно, размер страхового возмещения, подлежащего выплате), составляет) рублей) копейка (стоимость деталей с учетом износа в размере + стоимость работ в размере) рублей + утрата товарной стоимости автомобиля в размере) рублей).

Определяя утрату товарной стоимости автомобиля, подлежащую выплате), суд руководствуется заключением судебной экспертизы от 2015 года, согласно которой УТС составляет) рублей (л.д.86-101).

Заключение эксперта от 2015 года соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», составлено экспертом – техником, включенным в государственный реестр экспертов – техников при Министерстве юстиции РФ, расчет выполнен на основании Методического руководства для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки». 2003 год.

Поскольку) страховой компанией было выплачено страховое возмещение в размере) рублей () рублей), то размер страхового возмещения, подлежащего взысканию, составляет) рублей) копейка () рублей).

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 55, 60, 63 и 64 Постановления

Новомосковск государственную пошлину в размере 2 186 рублей 12 копеек (1 786,12 рублей по требованиям материального характера + 400 рублей по требованиям о компенсации морального вреда).

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд
р е ш и л:

Исковые требования _____ к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения по ОСАГО удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Согласие» в пользу _____ недоплаченное страховое возмещение в размере _____ рубля 81 копейка, неустойку в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, моральный вред в размере _____ рублей и судебные расходы в размере _____ рублей, а всего взыскать _____ рублей _____ копейка.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Согласие» в доход бюджета муниципального образования город Новомосковск государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Новомосковский городской суд.

Решение в окончательной форме изготовлено

2015 года.



С.П.Золотухина

